



Tužilaštvo - Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine
Тужилаштво Босне и Херцеговине

Broj: A-18-14/18
Sarajevo, 20.03.2018. godine

Na osnovu čl. 69. i 100. (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 34. Pravilnika o javnim nabavkama Tužilaštva/Tužiteljstva BiH broj: A-97/17 od 25.05.2017. godine v.d. glavnog tužioca Tužilaštva/Tužiteljstva BiH d o n o s i

O D L U K U O
PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE

Član 1.

(Predmet odluke)

Poništava se postupak javne nabavke dizel električnog agregata za potrebe Tužilaštva-Tužiteljstva BiH i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke dizel električnog agregata, broj: A-18-11/18 od 13.03.2018. godine.

Član 2.

(Razlog poništenja)

Na osnovu Rješenja na Žalbu, broj: A-18-13/18 od 20.03.2018. godine predmetni postupak se poništava budući da niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Član 3.

(Stupanje na snagu)

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke proveden je putem konkurentskog postupka. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu JN: <https://www.ejn.gov.ba/>, broj obavještenja: 435-7-1-13-3-2/18 od 12.01.2018. godine i ispravka obavještenja broj: 435-7-1-13-8-8/18 od 08.02.2018. godine. Primljene su dvije ponude ponuđača: „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo i „Teknoxgroup“ d.o.o. Sarajevo.

Na osnovu Rješenja na Žalbu, broj: A-18-13/18 od 20.03.2018. godine predmetni postupak se poništava u skladu sa članom 100 (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik“ broj 39/14). Naime, ponuđač „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo“ (u daljem tekstu:Žalitelj) je podnio Žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog organa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18-11/18 od 13.03.2018. godine.

Postupajući po Žalbi, razmotreni su svi navodi iz Žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog navoda pojedinačno, te je utvrđeno da je Žalba djelimično osnovana iz sljedećih razloga:

1. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Bosna-S d.o.o. Sarajevo ne sadrži navode o instalaciji i puštanju u rad agregatske jedinice i prateće opreme, već samo navode o isporuci agregatske jedinice. Međutim u ponudi je dostavljen i spisak ugovora koji su za predmet imali

isporuku, instalaciju i puštanje u rad predmeta nabavke u posljednje tri godine ili od datuma registracije, početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, počeo sa radom prije manje od tri godine u kojem je naveden i ugovor sa Bosna-S d.o.o. Sarajevo u kojem je naznačena isporuka instalacija i puštanje u rad predmetne robe. Shodno navedenom, Ugovorni organ smatra da iako je jasno da se radi o propustu na samoj potvrdi, te da je izabrani ponuđač u dostavljenom dokumentu naveo da je predmet ugovora isporuka, instalacija i puštanje u rad agregata i prateće opreme, navedenom potvrdom je propustio da dokaže iskustvo o urednom izvršenju ugovora vrijednosti veće od 40.000,00 KM bez uključenog PDV-a, koji je za predmet imao isporuku, **instalaciju i puštanje u rad predmeta nabavke.**

2. Navodi Žalitelja vezani za neprihvatljivost dostavljene autorizacije u kojem se navodi da je izabrani ponuđač dostavio kopiju autorizaciju za zastupanje i servisiranje izdatu od strane "Catapillar S.A.R.L.", a koja se odnosi na motore, a ne na agregate su neutemeljeni. Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač navedenom autorizacijom dokazao autorizaciju za agregat, jer se pojam "engines" smatra širim pojmom od "genset-a" i obuhvata i agregatske motore.
3. Ugovorni organ nije pronašao navedene tehničke karakteristike vezane za kontrolni panel agregata i komutaciju izvedenu sa motorizovanim preklopkom u ponudi izabranog ponuđača, te su navedeni žalbeni navodi Žalitelja utemeljeni.
4. Ugovorni organ je utvrdio da na strani 104 ponude izabranog ponuđača je naveden nivo buke od 66 dBA, a Tenderskom dokumentacijom je zahtjevan nivo buke manji od 65,9 dBA. Iako, Ugovorni organ smatra da razlika između ponuđenog i zahtjevanog maksimalnog nivo buke na 7 m pri 75% nazivnog tereta iznosi 0,1 dBA i da je neznatna, ipak izabrani ponuđač nije dokazao traženi uslov Tenderske dokumentacije, te se navedeni navod Žalitelja smatra utemeljenim.

Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio biografiju diplomiranog elektroinženjera Bojana Jokanovića koja nije potpisana od strane navedenog elektroinženjera. Naime, u tački 3.1.3. Tenderske dokumentacije navedeno je da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan u svojoj ponudi dostaviti i biografije za diplomirane elektroinženjere (kojima se dokazuje pet godina radnog iskustva u struci) potpisane od strane elektroinženjera – original ili kopiju ovjerenu od nadležnog organa (sud, notar ili općina). Shodno navedenom, ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo se smatra neprihvatljivom.

Analizom dostavljenih ponuda i poređenjem istih sa zahtjevima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji i Tehničkoj specifikaciji za nabavku dizel električnog agregata, broj: A-18-8/18 od 12.01.2018. godine utvrđeno je da niti jedna ponuda ne ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom i Tehničkom specifikacijom te se predmetni postupak poništava.

Obzirom na navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem Tužilaštva-Tužiteljstva Bosne i Hercegovine u pisanoj formi u tri primjerka neposredno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od pet dana od dana prijema ove odluke.

Dostavljeno:

- Ponuđačima,
- Odjelu za materijalno-finansijske poslove.

