



Ru

Tužilaštvo - Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine
Тужилаштво Босне и Херцеговине

Broj: A-262/22

Sarajevo, 24.10.2022. godine

Na osnovu člana 69. stav 1. tačka b), člana 70., člana 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH„ broj:39/14) i člana 34. Pravilnika o javnim nabavkama broj: A-97/17 od 25.05.2017. godine, v.d. glavnog tužioca Tužilaštva – Tužiteljstva BiH donosi

ODLUKU
O PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE

1. Poništava se postupak javne nabavke usluga servisiranja i održavanja printera, faksova, kopir aparata, skenera i multifunkcionalnih uređaja za potrebe Tužilaštva – Tužiteljstva Bosne i Hercegovine, broj: A-262/22, u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2448-8/22 od 12.10.2022. godine.
2. Ova odluka će biti objavljena na web stranici Tužilaštva – Tužiteljstva BiH.
3. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: A-262/22 od 20.07.2022. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog postupka. Obavještenje o nabavci je objavljeno na web portalu: <https://ejn.gov.ba/>, broj obavještenja: 435-7-2-178-3-14/22 od 21.07.2022. godine. Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: A-262/22 od 25.08.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „11“ d.o.o. Istočno Sarajevo. Na navedenu odluku je dana 31.08.2022. godine, ponuđač „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, po prokuristi Vesni Antonijević, izjavio žalbu.

Ured za razmatranje žalbi je dana 12.10.2022. godine donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2448-8/22 kojim je usvojio žalbu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka i poništio postupak javne nabavke u potpunosti.

Na osnovu naprijed navedenog, a u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2448-8/22 od 12.10.2022. godine, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Prilog:

- Rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2448-8/22 od 12.10.2022. godine

V.D. GLAVNOG TUŽIOCA
TUŽILAŠTVA – TUŽITELJSTVA BIH

Milanko Kajganić

Dostavljeno:

- Ponuđačima;
- Odjelu za mat.-fin. poslove;
- a/a.

RF 18617 201 1 1377

BOSNA I HERCEGOVINA
TUŽILAŠTVO - TUŽITELJSTVO BIH

Primljeno dana:	21-10-2022	
Org. jedinica:	Broj	Prilog



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Ovlašteni radnik tužilaštva-tužitelj
Re 2148/22

Broj: JN2-01-07-1-2448-8/22
Datum: 12.10.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj A-262/22 od 25.08.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i izvještaj o radu komisije broj AP-262/22 od 25.08.2022. godine, Ugovornog organa Tužilaštvo Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja printera, faksova, kopir aparata, skenera i multifunkcionalnih uređaja Tužilaštva BiH, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.10.2022. godine, donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka i poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Tužilaštvo Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja printera, faksova, kopir aparata, skenera i multifunkcionalnih uređaja Tužilaštva BiH donio je dana 25.08.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 262/22 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „11“ d.o.o. Istočno Sarajevo.

Ponuđač „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, nezadovoljan predmetnom odlukom, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, te sporna odluka poništi ili postupak poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijedena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 05.09.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Zapisnik broj AP-262/22 od 25.08.2022. godine ugovorni organ nije dostavio svim ponuđačima niti je učinio njegovim sastavnim dijelom navodno obrazloženje neprirodno niske cijene.

- Ugovorni organ je pogrešno ocijenio navodno obrazloženje neprirodno niske cijene, što je protivno članu 66.stav 2. ZJN, jer isto ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponudene cijene. Ugovorni organ je propustio racionalno ocijeniti osnovanost ponudene cijene od 0,01 KM bez PDV-a. Dostavljenim obrazloženjem se ne dokazuje ekonomska opravdanost ponudene cijene.

Ugovorni organ je dana 05.09.2022. godine dostavio Izjašnjenje na navode žalbe broj A-262/22 od 02.09.2022. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuđač „11“ d.o.o. Istočno Sarajevo je dana 08.09.2022. godine uredno obaviješten o vođenju postupka po žalbi.

Žalilac „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka je dana 09.09.2022. godine dostavio Dopunu žalbe od 08.08.2022. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupan spis predmetne javne nabavke kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda zakona kako slijedi:

Razmatrajući žalbene navode žalioaca kojim isti ističe da ugovorni organ nije pravilno ocijenio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 2.1. Tenderske dokumentacije propisano je da je predmet nabavke usluga servisiranja i održavanja printera, faksova, kopir aparata, skenera i multifunkcionalnih uređaja Tužilaštva Bosne i Hercegovine.

Tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije – Sadržaj ponude propisano je između ostalog da ponuda treba da sadrži Cjenovnik rezervnih dijelova (CD).

Obrascem za cijenu ponude propisano je da se za Redovno održavanje cijena upisuje za stavku održavanje kopir uređaja na način – Cijena pregleda po uređaju, a za Reaktivno održavanje – Jedinična cijena bez PDV-a/KM po norma satu, te se u napomeni navode slučajevi promjene cijene rezervnih dijelova sa CD-a.

Žalilac u žalbi ističe da je ugovorni organ pogrešno ocijenio navodno obrazloženje neprirodno niske cijene, što je protivno članu 66.stav 2. ZJN, jer isto ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponudene cijene. Ugovorni organ je propustio racionalno ocijeniti osnovanost ponudene cijene od 0,01 KM bez PDV-a. Dostavljenim obrazloženjem se ne dokazuje ekonomska opravdanost ponudene cijene.

U izjašnjenju na žalbene navode žalioaca ugovorni organ ističe da je u procijenjenu vrijednost nabavke pored troškova usluge servisiranja i održavanja uređaja, ulaze i troškovi nabavke rezervnih dijelova od izabranog ponuđača, koje isti dostavi na CD-u uz ponudu, što znači da ponuđač zaradu ostvaruje kroz maržu na rezervne dijelove, kao što je i navedeno u obrazloženju neprirodno niske cijene izabranog ponuđača.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju.

Naime, u pogledu ocjene prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da žalilac sa jedne strane ističe da je ugovorni organ propustio racionalno ocijeniti osnovanost ponudene cijene od 0,01 KM jer obrazloženje neprirodno niske cijene ne sadrži dokaze o ekonomskoj opravdanosti takve cijene, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da smatra opravdanim ponudenu cijenu od 0,01 KM, s obzirom na to da će ponuđač ostvarivati maržu na rezervnim dijelovima.

Navedeno sporno pitanje među strankama u postupku posljedica je nejasne tenderske dokumentacije, te neodređenosti predmeta javne nabavke u pogledu predmetne činjenice. Naime, ugovorni organ svoj stav temelji na tvrdnji da je obrazloženje neprirodno niske cijene pravilno imajući u vidu da će ponuđač maržu ostvarivati na rezervnim dijelovima, međutim, iz predmeta nabavke kao i obrasca za cijenu ponude ovaj organ ne može utvrditi da je predmet ove javne nabavke nabavka rezervnih dijelova.

Posljedično, ovako sačinjena tenderska dokumentacija gdje je kao predmet javne nabavke navedeno *usluga servisiranja i održavanja printera, faksova, kopir aparata, skenera i multifunkcionalnih uređaja Tužilaštva Bosne i Hercegovine*, te da Obrazac za cijenu ponude sadrži samo stavke *cijena pregleda po uređaju i cijena po norma satu*, bez da se igdje u tenderskoj dokumentaciji navodi da se nabavljaju rezervni dijelovi, a pri tome zahtijeva CD sa rezervnim dijelovima, dovela je u zabludu ponuđače šta se u konkretnom slučaju nabavlja.

Sa druge strane, nejasnost predmetne tenderske dokumentacije u smislu samog predmeta nabavke prouzrokovala je i nemogućnost ocjene ovog organa da li je obrazloženje neprirodno niske cijene ponuđača u skladu sa relevantnim članom 66.stav (2) ZJN. Dakle, neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN dovela je do nemogućnosti da ovaj organ ocijeni osnovanost žalbenog navoda žalioca.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ocjenjuje da su u ovom postupku javne nabavke nastale apsolutno bitne povrede zakona u smislu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN, odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda.

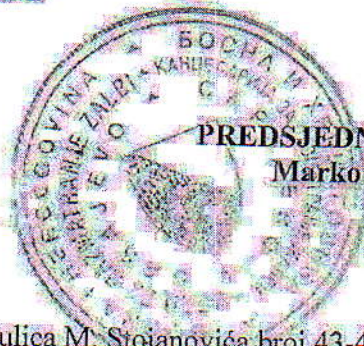
Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA III
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, ulica M. Stojanovića broj 43-45, 78 000 Banja Luka,
2. „11“ d.o.o. Istočno Sarajevo, ulica Nikole Tesle broj 51A, 71 123 Istočno Novo Sarajevo,
3. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, ulica Kraljice Jelene broj 88, Sarajevo,
4. Evidencija i
5. a/a.